

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА
ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

Орган који је именовао комисију: Наставно-научно веће Филозофског факултета у Новом Саду

Датум именовања комисије: 19. јун 2026. године

Састав комисије именоване у складу са *Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду*:

- | | | |
|--|----------------------|-------------------|
| 1. Станковић Биљана | Ванредни професор | Општа психологија |
| презиме и име | звање | ужа научна област |
| Филозофски факултет Универзитета у Београду | Председник комисије | |
| установа у којој је запослен-а | функција у комисији | |
| 2. Јовановић Вељко | Редовни професор | Психологија |
| презиме и име | звање | ужа научна област |
| Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду | Ментор 1 | |
| установа у којој је запослен-а | функција у комисији | |
| 3. Ђорђевић Ана | Научни сарадник | Психологија |
| презиме и име | звање | ужа научна област |
| Институт за филозофију и друштвену теорију Универзитета у Београду | Ментор 2 | |
| установа у којој је запослен-а | функција у комисији | |
| 4. Цвејић Игор | Виши научни сарадник | Филозофија |
| презиме и име | звање | ужа научна област |
| Институт за филозофију и друштвену теорију Универзитета у Београду | Члан | |
| установа у којој је запослен-а | функција у комисији | |
| 5. Урошевић Милан | Научни сарадник | Социологија |
| презиме и име | звање | ужа научна област |
| Институт за филозофију и друштвену теорију Универзитета у Београду | Члан | |
| установа у којој је запослен-а | функција у комисији | |

II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

1. Име, име једног родитеља, презиме: Огњен, Бранислав, Јанић
2. Датум рођења: 30. 9. 1998. Место и држава рођења: Суботица, Србија

II.1 Основне или интегрисане студије

Година уписа: Година завршетка: Просечна оцена током студија:

Универзитет: Универзитет у Новом Саду

Факултет: Филозофски факултет

Студијски програм: Психологија

Стечено звање: Дипломирани психолог

II.2 Мастер или магистарске студије

Година уписа: Година завршетка: Просечна оцена током студија:

Универзитет: Универзитет у Новом Саду

Факултет: Филозофски факултет

Студијски програм: Психологија

Стечено звање: Мастер психолог

Научна област: Психологија

Наслов завршног рада: Институционално поверење као модератор у релацији између поверења у науку и ставова младих према вакцинацији против COVID-19

II.3 Докторске студије

Година уписа:

Универзитет: Универзитет у Новом Саду

Факултет: Филозофски факултет

Студијски програм: Психологија

Број ЕСПБ до сада остварених: Просечна оцена током студија:

II.4 Приказ научних и стручних радова кандидата

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
1.	Janić, O. (in press). From negative emotionality to emotionally wounded subjectivity: A process of neoliberal subjectification. <i>Annual Review of Critical Psychology</i> (Special issue: Yugoslav critical psychologies).	-
Рад припада проблематици докторске дисертације: <u>ДА</u> НЕ ДЕЛИМИЧНО		

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
2.	Janić, O., Lazić, M., & Ljevaja, M. (2025). The basic psychological need satisfaction and frustration scale (BPNSFS) among Serbian adolescents: Testing factor structure and gender measurement invariance. <i>Current Psychology</i> , 44, 15851–15861. https://doi.org/10.1007/s12144-025-08307-8	M21
Рад припада проблематици докторске дисертације: ДА <u>НЕ</u> ДЕЛИМИЧНО		

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
3.	Janić, O. (2025). Metateorijska integracija: ka refleksivnoj i angažovanoj psihologiji. <i>Kritika: Časopis za filozofiju i teoriju društva</i> , 6(1), 193–199. https://kritika.ifdt.bg.ac.rs/index.php/kc/article/view/256	-
Рад припада проблематици докторске дисертације: <u>ДА</u> НЕ ДЕЛИМИЧНО		

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
4.	Janić, O., Lazić, M., & Ljevaja, M. (2024). Trust in science and COVID-19 vaccination: The role of institutional trust. <i>Psihološka istraživanja</i> , 27(2), 249–266. https://doi.org/10.5937/psistra0-49707	M23
Рад припада проблематици докторске дисертације: ДА <u>НЕ</u> ДЕЛИМИЧНО		

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
5.	Ljevaja, M., Janić, O., Lazić, M., i Krstić Joksimović, K. (2023). Uloga socijalne podrške u relaciji između različitih strategija prevladavanja gubitka i emocionalnog distresa kod tugujućih starih osoba. <i>Psihološka istraživanja</i> , 26(1), 93–113. https://doi.org/10.5937/psistra26-46943	M23
Рад припада проблематици докторске дисертације: ДА <u>НЕ</u> ДЕЛИМИЧНО		

Р. бр.	аутори, наслов рада, часопис, волумен (година) странице од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
6.	Janić, O. (2023, March 31-April 2). <i>Institutional trust as a moderator in the relationship between trust in science and youths' attitudes towards COVID-19 vaccination</i> [Conference presentation]. XXIX Scientific Conference Empirical Studies in Psychology, Faculty of Philosophy, University of Belgrade.	M34
Рад припада проблематици докторске дисертације: ДА <u>НЕ</u> ДЕЛИМИЧНО		

III ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ

Оцена:

III.1 формулације наслова тезе

Предложени наслов докторске дисертације је: „Разумевање и трансформација негативних емоција у доба неолибералних психополитика: колективни рад на сећању“.

Наслов је добро формулисан и прецизно одражава проблем истраживања.

Предложени наслов тезе је подобан?

ДА

НЕ

III.2 предмета (проблема) истраживања

Предмет истраживања које ће бити спроведено у сврху израде докторске дисертације су (негативне) емоције. Теоријско полазиште истраживања најближе је психолошкој конструкционистичкој перспективи, уз интеграцију претпоставки савремених феноменолошких приступа у филозофији емоција (нпр. Cvejić, 2024; Goldie, 2002; Slaby, 2018) и новијих психоаналитичких праваца (нпр. McIvor, 2016; McWilliams, 2011; Yeung, 2025). Повезивањем различитих теоријских становишта се настоји развити темељно разумевање сложене психосоцијалне природе емоција, које у средиште поставља утеловљену, интерактивну и ситуационо условљену доживљајну перспективу првог лица (Mesquita & Boiger, 2014; Mesquita, 2017; Sass, 2007). Негативне емоције се у оквиру овог истраживања одређују као негативно валенцирани афективни сусрети између субјекта и света, одликовани осећајем изложености негативним утицајима, односно утицајима који ометају или нарушавају живот субјекта (Cvejić, 2024, стр. 45–49). Доживљавање негативних емоција подразумева телесно и психичко трпљење значајних аверзивних утицаја који произилазе из света, сопственог тела и несвесног. Негативне емоције не обухватају само пасивно доживљавање различитих облика патње, дистреса или фрустрације који произлазе из утеловљених интеракција са светом, већ и њихово активно преображавање.

Предложена докторска дисертација бави се разумевањем негативних емоција у савременом неолибералном друштвеном контексту. Полазећи од критика доминантних психолошких приступа који емоције превасходно посматрају као мерљиве унутрашње појаве, у овом истраживању наглашава се значај уважавања интерактивне, динамичне и друштвене димензије живљеног искуства и перспективе првог лица. Истраживање се ослања на критичко-квалитативну методологију колективног рада на сећању, која омогућава двоструки ниво анализе: *феноменолошки* – усмерен на истраживање емотивних доживљаја, односно начина на које особе доживљавају себе, друге и свет; и *критичко-теоријски* – усмерен на испитивање услова (не)могућности емотивног доживљавања, односно начина на које друштвени, културни и нормативни услови обликују специфичне начине доживљавања и управљања негативним емоцијама. Истраживање настоји да учини видљивим ове друштвене афективне обрасце, чиме се отвара простор за њихово другачије разумевање и могућу трансформацију.

Потреба за истраживањем произлази из ограничења и тенденција савремене психологије емоција, као и из проблематизације ширих психосоцијалних услова унутар којих се обликују искуства негативних емоција. Недостатак који истраживање жели да надомести проистиче из ограничења доминантних емпиријских приступа у психологији емоција, који у великој мери фаворизују мерљиве аспекте емоционалних феномена, док у мањој мери систематски обухватају структуру самог живљеног искуства. Иако су такви приступи омогућили развој различитих метода мерења емоција, које су дале значајан допринос овој области, они нужно редукују сложеност емоционалног искуства, чиме се губи увид у начин на који се емоције заиста појављују у искуству субјекта (Crawford et al., 1992; Mesquita, 2017; Sass, 2007). Идеја овог истраживања јесте разумевање емоција на начин који нам је најближи – кроз разумевање доживљајне перспективе првог лица, односно кроз оријентацију ка осећају као носиоцу онога што емоције чини емотивним. Поред доживљајне димензије, ова перспектива отвара нужност разматрања и интерактивне и динамичне, као и друштвене димензије емоција као конститутивне за развој осећаја (Cvejić, 2024; Slaby, 2018).

Предмет истраживања је подобан?

ДА

НЕ

III.3 poznavanja problematike na osnovu izabrane literature sa spisom literature

Kandidat je odabrao i proučio relevantnu literaturu (videti ispod) koja ukazuje na odlično poznavanje oblasti kojoj pripada doktorska disertacija. Kandidat se oslanja na literaturu iz nekoliko naučnih oblasti (psihologije, filozofije, sociologije), a posebnu pažnju posvećuje problemima filozofije nauke i specifičnostima kvalitativnih istraživanja.

- Averill, J. R. (2012). The future of social constructionism: Introduction to a special section of *Emotion Review*. *Emotion Review*, 4(3), 215–220. <https://doi.org/10.1177/1754073912439811>
- Barrett, L. F. (2017). *How emotions are made: The secret life of the brain*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Barrett, L. F., & Lida, T. (2025). Constructionist theories of emotions in psychology and neuroscience. In A. Scarantino (Ed.), *Emotion theory: The Routledge comprehensive guide: History, contemporary theories, and key elements* (pp. 350–387). Routledge.
- Bollas, C. (2018). *Meaning and melancholia: Life in the age of bewilderment*. Routledge.
- Brinkmann, S. (2005). Human kinds and looping effects in psychology: Foucauldian and hermeneutic perspectives. *Theory & Psychology*, 15(6), 769–791. <https://doi.org/10.1177/0959354305058208>
- Cena, E., Brooks, J., Day, W., Goodman, S., Rousaki, A., Ruby-Granger, V., & Seymour-Smith, S. (2024). Quality criteria: General and specific guidelines for qualitative approaches in psychology research. A concise guide for novice researchers and reviewers. *International Journal of Qualitative Methods*, 23, 16094069241282843. <https://doi.org/10.1177/16094069241282843>
- Clore, G. L., & Ortony, A. (2013). Psychological construction in the OCC model of emotion. *Emotion Review*, 5(4), 335–343. <https://doi.org/10.1177/1754073913489751>
- Colombetti, G. (2013). *The feeling body: Affective science meets the enactive mind*. MIT Press.
- Crawford, J., Kippax, S., Onyx, J., Gault, U., & Benton, P. (1992). *Emotion and gender: Constructing meaning from memory*. Sage Publications.
- Cushman, P. (1990). Why the self is empty: Toward a historically situated psychology. *American Psychologist*, 45(5), 599–611. <https://doi.org/10.1037//0003-066X.45.5.599>
- Cvejić, I. (2024). *Emotivno suočavanje sa svetom: utelovljenost, logika, autentičnost i društvena priroda emocija*. Institut za filozofiju i društvenu teoriju; Akademski knjiga.
- Danziger, K. (1999). Natural kinds, human kinds and historicity. In W. Maiers, B. Bayer, B. Duarte Esgalhado, R. Jorna & E. Schraube (Eds.), *Challenges to theoretical psychology* (pp. 78–83). Captus Press.
- Davies, J. (2021). *Sedated: How modern capitalism created our mental health crisis*. Atlantic Books.
- Đorđević, A. M. (2021). *Etničke identifikacije: konstruisanje značenja kroz kolektivni rad sećanja*. Filozofski fakultet, Univerzitet u Beogradu.
- Foucault, M. (1982). The subject and power. *Critical Inquiry*, 8(4), 777–795. <https://doi.org/10.1086/448181>
- Foucault, M. (1991). Governmentality. In G. Burchell, C. Gordon, & P. Miller (Eds.), *The Foucault effect: Studies in governmentality* (pp. 87–104). Harvester Wheatsheaf.
- Freeman, M. (2023). *Toward the psychological humanities: A modest manifesto for the future of psychology*. Routledge.
- Fuchs, T., & Koch, S. C. (2014). Embodied affectivity: on moving and being moved. *Frontiers in Psychology*, 5, 508. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00508>
- Goldie, P. (2000). *The emotions: A philosophical exploration*. Oxford University Press.
- Goldie, P. (2002). Emotions, feelings and intentionality. *Phenomenology and the Cognitive Sciences*, 1(3), 235–254. <https://doi.org/10.1023/a:1021306500055>
- Habermas, J. (1971). *Knowledge and human interests*. Beacon Press.
- Hacking, I. (1995). The looping effects of human kinds. In D. Sperber, D. Premack, & A. J. Premack (Eds.), *Causal cognition: A multidisciplinary debate* (pp. 351–394). Clarendon Press/Oxford University Press.
- Han, B. C. (2017). *Psychopolitics: Neoliberalism and new technologies of power*. Verso Books.
- Haug, F. (2008). Memory work: A detailed rendering of the method for social science research. In A. E. Hyle, M. S. Ewing, D. Montgomery, & J. S. Kaufman (Eds.), *Dissecting the mundane: International perspectives on memory-work* (pp. 21–41). University Press of America.
- Haug, F., Andresen, S., Bünz-Elfferding, A., Hauser, K., Lang, U., Nemitz, B., Niehoff, E., Prinz, R., Räthzel, N., & Tomas, C. (1987). *Female sexualisation*. Verso.
- Izard, C. E. (2011). Forms and functions of emotions: Matters of emotion–cognition interactions. *Emotion Review*, 3(4), 371–378. <https://doi.org/10.1177/1754073911410737>
- Janičić, S. (2025). *Subjekat neoliberalnog doba: psihodinamika i psihopatologija*. Doktorska disertacija, Univerzitet u Beogradu.
- Johnson, C. W., Cousineau, L. S., & Kivel, B. D. (2018). The history and methodological tradition(s) of Collective Memory Work. In C. W. Johnson (Ed.), *Collective Memory Work: A methodology for learning with and from lived experience* (pp. 3–26). Routledge.
- Jovanović, G. (2022). Epistemology of psychology. In D. Narciss & S. Marsico (Eds.), *International handbook of psychology learning and teaching* (pp. 1117–1141). Springer International Publishing.

- Kernberg, O. F. (1984). *Severe personality disorders: Psychotherapeutic strategies*. Yale University Press.
- Kirschner, S. R. (2019). The indispensable subject of psychology: Theory, subjectivity and the specter of inner life. In T. Teo (Ed.), *Re-envisioning theoretical psychology: Diverging ideas and practices* (pp. 131–159). Springer International Publishing.
- Kirschner, S. R., & Martin, J. (Eds.). (2010). *The sociocultural turn in psychology: The contextual emergence of mind and self*. Columbia University Press.
- Kohut, H., & Wolf, E. S. (1978). The disorders of the self and their treatment: An outline. *The International Journal of Psychoanalysis*, 59(4), 413–425.
- Kuzmančev-Stanojević, S. (2022). *Neoliberalizam i nasilje komodifikacije svega: Granice tržišta i ekonomske racionalnosti kapitala*. Mediterran Publishing.
- Lepoutre, T., Fernandez, I., Chevalier, F., Lenormand, M., & Guérin, N. (2020). The psychoanalytical boundaries of the ego: Freud, Klein, Winnicott, Lacan. *L'Évolution Psychiatrique*, 85(4), e1–e27. <https://doi.org/10.1016/j.evopsy.2020.08.003>
- Levenson, R. W. (2011). Basic emotion questions. *Emotion Review*, 3(4), 379–386. <https://doi.org/10.1177/1754073911410743>
- Martin, J. (2005). Perspectival selves in interaction with others: Re-reading GH Mead's social psychology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 35(3), 231–253. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5914.2005.00278.x>
- Martin, J. (2006). Reinterpreting internalization and agency through GH Mead's perspectival realism. *Human Development*, 49(2), 65–86. <https://doi.org/10.1159/000091333>
- Martin, J. (2021). A non-reductive “person-based ontology” for psychological inquiry. In B. D. Slife, S. C. Yanchar, & F. C. Richardson (Eds.), *Routledge International Handbook of Theoretical and Philosophical Psychology* (pp. 391–411). Routledge.
- Martin, J. (2024). Positioning and personhood. In M. B. McVee, L. Van Langenhove, C. H. Brock, & B. A. Christensen (Eds.), *The Routledge International Handbook of Positioning Theory* (pp. 73–86). Routledge.
- Martin, J., & Bickhard, M. H. (2013). Introducing persons and the psychology of personhood. In J. Martin & M. H. Bickhard (Eds.), *The psychology of personhood: Philosophical, historical, social-developmental, and narrative perspectives* (pp. 1–16). Cambridge University Press.
- Martin, J., & Gillespie, A. (2010). A neo-meadian approach to human agency: Relating the social and the psychological in the ontogenesis of perspective-coordinating persons. *Integrative Psychological & Behavioral Science*, 44(3), 252–272. <https://doi.org/10.1007/s12124-010-9126-7>
- Martin, J., & Sugarman, J. (2009). Does interpretation in psychology differ from interpretation in natural science? *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 39(1), 19–37. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5914.2008.00409.x>
- Martin, J., Sugarman, J. H., & Hickinbottom, S. (2009). *Persons: Understanding psychological selfhood and agency*. Springer Science & Business Media.
- Martin, J., Sugarman, J., & Thompson, J. (2003). *Psychology and the question of agency*. SUNY Press.
- Mason, J. (1996). *Qualitative researching*. Sage.
- McWilliams, N. (2011). *Psychoanalytic diagnosis: Understanding personality structure in the clinical process*. Guilford Press.
- Mesquita, B., & Parkinson, B. (2025). Social constructionist theories of emotions. In A. Scarantino (Ed.), *Emotion theory: The Routledge comprehensive guide: History, contemporary theories, and key elements* (pp. 388–407). Routledge.
- Miller, P., & Rose, N. (2008). *Governing the present: Administering economic, social and personal life*. Polity Press.
- Moors, A. (2025). An overview of contemporary theories of emotions in psychology. In A. Scarantino (Ed.), *Emotion theory: The Routledge comprehensive guide: History, contemporary theories, and key elements* (pp. 232–259). Routledge.
- Olivier, B. (2020). The psychopolitics of (and psychotherapy required by) neoliberalism. *Psychotherapy and Politics International*, 18(1), e1519. <https://doi.org/10.1002/ppi.1519>
- Onyx, J., & Small, J. (2001). Memory-work: The method. *Qualitative Inquiry*, 7(6), 773–786. <https://doi.org/10.1177/107780040100700604>
- Parkinson, B. (2012). Piecing together emotion: Sites and time-scales for social construction. *Emotion Review*, 4(3), 291–298. <https://doi.org/10.1177/1754073912439765>
- Parkinson, B., Fischer, A. H., & Manstead, A. S. R. (2005). *Emotion in social relations: Cultural, group, and interpersonal processes*. Psychology Press.
- Ratcliffe, M. (2008). *Feelings of being: Phenomenology, psychiatry and the sense of reality*. Oxford University Press.
- Rose, N. (1996). Power and subjectivity: Critical history and psychology. In C. F. Graumann & K. J. Gergen (Eds.), *Historical dimensions of psychological discourse* (pp. 103–124). Cambridge University Press.
- Russell, J. A. (2009). Emotion, core affect, and psychological construction. *Cognition and Emotion*, 23(7), 1259–1283. <https://doi.org/10.1080/02699930902809375>
- Slaby, J. (2018). Affective arrangements and disclosive postures. *Phänomenologische Forschungen*, (2), 197–216. <https://doi.org/10.28937/1000108209>

- Slaby, J., & von Scheve, C. (2026). Affect and emotion: Social theory for the 21st century. In J. Slaby, C. von Scheve, T. Blickstein, & P. Aronson (Eds.), *The New Key Concepts in Affective Societies* (pp. 1–24). Routledge.
- Strauss, A. (1987). *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge University Press.
- Sugarman, J., & Martin, J. (Eds.). (2020). *A humanities approach to the psychology of personhood*. Routledge.
- Teo, T. (2021). “Doing justice” in psychological methodology: From science and experiments to anecdotes. *New Ideas in Psychology*, 61, 100854. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2020.100854>
- Teo, T. (2022). *Skica teorijske psihologije: kritička razmatranja*. Beograd: Clio.
- Uher, J., Arnulf, J. K., Barrett, P. T., Heene, M., Heine, J. H., Martin, J., Mazur, L. B., McGann, M., Mislevy, R. J., Speelman, C., Toomela, A., & Weber, R. (2025). Psychology’s questionable research fundamentals (QRFs): Key problems in quantitative psychology and psychological measurement beyond questionable research practices (QRPs). *Frontiers in Psychology*, 16, 1553028. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1553028>
- Urošević, M. (2024). Teorija i istorija „upravljaštva” i upravljačkih režima u radu Mišela Fukoa. *Etnoantropološki problemi*, 19(3), 921–942. <https://doi.org/10.21301/v19i3.9>
- Von Maur, I. (2021). Taking situatedness seriously. Embedding affective intentionality in forms of living. *Frontiers in Psychology*, 12, 599939. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.599939>
- Widerberg, K. (2008). For the sake of knowledge: Exploring memory-work in research and teaching. In J. Kaufman, M. S. Ewing, D. Montgomery, & A. Hyle (Eds.), *Dissecting the Mundane: International Perspectives on Memory-Work* (pp. 113–132). University Press of America.
- Yeung, F. S. (2025). *Mourning neoliberalism: emancipation in the age of precarity and digital psychopolitics* (Doctoral dissertation, University of Essex).

Избор литературе је одговарајући?

ДА

НЕ

III.4 циљева истраживања

Циљеви предложеног истраживања се могу раслојити на емпиријске и критичко-еманципаторне. Емпиријски циљ истраживања је разумевање негативних емоција у савременом неолибералном контексту и може се формулисати кроз следећа истраживачка питања: а) Како особе доживљавају негативне емоције, односно на које начине афективно доживљавају себе, друге и свет?; б) На које начине неолиберални афективни аранжмани (социо-материјалне праксе које подстичу, каналишу и модулишу емоционално искуство) учествују у ко-конституисању негативних емоција, односно емоционалних доживљаја себе, других и света?

Критичко-еманципаторни циљ истраживања подразумева стварање могућности за трансформацију репресивних начина разумевања и суочавања са негативним емоцијама кроз развој алтернативних дискурзивних оквира унутар којих се живљено искуство може реартикулисати и реконструисати.

Предложено истраживање подразумева одговарање на питање *како*, односно *на које начине* се особе афективно односе унутар одређених неолибералних друштвених захтева, као и према њима.

Циљеви истраживања су одговарајући?

ДА

НЕ

III.5 очекиваних резултата (хипотезе)

С обзиром на квалитативну природу истраживања, не постављају се специфичне хипотезе карактеристичне за квантитативна хипотетичко-дедуктивна истраживања. Ипак, може да се препозна опште очекивање да ће налази указати да неолиберализам промовише идеал нерањивости на негативне афективне утицаје, који ограничава и спутава трансформативне могућности доживљавања, разумевања и одношења према свету. Ово очекивање произлази из критичко-теоријске проблематизације негативних емоција у неолибералном контексту.

Очекује се да ће истраживање омогућити критичко преиспитивање друштвених конструкција и пракси које обликују негативно валенцирано афективно живљено искуство, као и онога што је у њима здраворазумско, а истовремено репресивно (Ђорђевић, 2021, 2022). Такође, очекује се да ће налази истраживања допринети промишљању и активној промени структурних и културно-нормативних услова, те изградњи простора за афирмацију рањивости као динамичног и трансформативног аспекта људске субјективности, повезаног са рецептивношћу, узајамношћу и могућношћу развоја у односу са другима. Дакле, очекује се да истраживање створи предуслове за практично-еманципаторно деловање.

Очекивани резултати представљају значајан научни допринос?

ДА

НЕ

III.6 плана рада (на основу фаза истраживања и оријентационог садржаја дисертације из Обрасца 1)

План реализације истраживања ће начелно гледано пратити три истраживачке фазе колективног рада на сећању, према поставкама Фриге Хауг (Haug, 2008). У *првој фази* истраживања ће бити дефинисана тема истраживања и формулисано истраживачко питање. С обзиром да ће ова фаза бити завршена пре саме регрутације учесника, иницијални сусрет са учесницима истраживања ће имати двоструку функцију: а) упознавање учесника са методом колективног рада на сећању, договор о начину и динамици рада, као и информисање о етичким принципима истраживања; и б) међусобно упознавање и успостављање групне кохезије. Упутства за покретање *друге фазе* истраживања дају се на првом састанку, током којег се учесници упућују да, у сопственом аранжману након сусрета, напишу сећање на иницијални окидач у складу са задатим упутствима (Haug, 2008). Након тога следи колективна анализа појединачних сећања. У овој фази истраживања долази се до одговора на прво истраживачко питање („Како особе доживљавају и ко-конституишу негативне емоције?“). Наиме, кроз колективну деконструкцију појединачних сећања, спроведену према задатим аналитичким корацима (анализа теме сећања, његових лингвистичких аспеката, празнина и контрадикција, као и конструкција и латентних тема сећања), развија се разумевање структуре емотивног доживљавања себе, других и света. *Трећа фаза* истраживања подразумева поређење анализираних сећања и њихово повезивање са широм теоријском грађом. Поред колективне критичке рефлексije, која првенствено има за циљ истицање дељених и партикуларних својстава сећања, одређени део ове фазе реализоваће се самостално. У том делу ће се, с циљем расветљавања разумевања друштвено произведених начина емотивног доживљавања, (анализе) сећања посматрати кроз призму интегративног критичког теоријског апарата развијеног у теоријском делу истраживања. Сврха ове критичке анализе јесте одговарање на друго истраживачко питање: „На које начине неолиберални афективни аранжмани учествују у ко-конституисању негативних емоција, односно емотивних доживљаја себе, других и света?“.

Оквирни садржај докторске дисертације је следећи:

I Уводна разматрања – у овом делу биће представљен предмет и значај истраживања, уз посебан нагласак на друштвено-историјску контекстуализацију негативних емоција.

II Теоријска концептуализација негативних емоција – у овом делу ће најпре бити приказане савремене психолошке теорије емоција, као и критички осврт на њихова полазишта. Након тога биће формулисан интегративни психосоцијални теоријски оквир који ће бити заузет при концептуализацији негативних емоција, а који подразумева комбинацију савремених феноменолошких приступа у филозофији емоција и новијих психоаналитичких теорија.

III Критичко-теоријска проблематизација негативних емоција – у овом делу ће најпре бити разматрани темељи на којима се заснива проблематизација негативних емоција. Затим ће, кроз теоријску интеграцију „теорије управљања“ и психоанализе, бити проблематизоване негативне емоције у контексту неолиберализма. Другим речима, овај аналитички оквир омогућиће анализу начина на који неолиберални режим управља субјективношћу, тј. афективним односом према себи, другима и свету, као и дубље разумевање начина на које се неолиберални нормативни захтеви интернализују и учествују у организацији психичке структуре и афективног искуства.

IV Актуелно истраживање: проблем и циљ истраживања – у овом делу биће формулисана основна теза истраживања, циљеви истраживања и истраживачка питања.

V Методолошки оквир истраживања – овај део дисертације обухватиће уводне методолошке рефлексije у оквиру којих ће бити образложене фундаменталне онтолошке, епистемолошке и етичке претпоставке психологије из перспективе критичке психологије. Након тога биће разматрана комплементарност ових полазишта, концептуализације негативних емоција и самих истраживачких питања кроз избор методе колективног рада на сећању. Ова метода биће темељно разрађена кроз приказ њеног порекла, теоријских основа, фаза истраживања, критеријума валидности и њене конкретне употребе у контексту емпиријског проучавања емоција. Потом ће бити описани критеријуми селекције учесника, техника прикупљања података и план реализације истраживања.

VI Анализа и дискусија резултата – у овом делу биће представљена анализа прикупљеног емпиријског материјала добијеног методом колективног рада на сећању. Анализа ће обухватити деконструкцију појединачних сећања, упоредну анализу, идентификовање заједничких и партикуларних образаца значења, афективних динамика, конструкција субјективности, односно начина на које се негативне емоције ко-конституишу у неолибералном контексту.

VII Завршна разматрања – овај одељак биће посвећен синтетичком приказу и критичком разматрању главних налаза истраживања у односу на постављена истраживачка питања и теоријски оквир. Посебна пажња биће усмерена на теоријске, методолошке и друштвено-политичке импликације добијених налаза, као и на ограничења истраживања и могуће правце будућих истраживања.

VIII Литература – овај део садржаће списак коришћених извора и референци наведених у складу са АПА-7 стандардима.

План рада је одговарајући?

ДА

НЕ

III.7 метода и узорака истраживања

Као примерена метода за остваривање предложеног истраживачког циља одабран је *колективни рад на сећању*, који је развила Фрига Хауг са сарадницама (Johnson et al., 2018). Колективни рад на сећању представља критичку социо-конструкционистичку методологију засновану на колективној анализи текстова личних сећања (Onyx & Small, 2001). Развијена је као критика доминантних социолошких (структуралистичких и детерминистичких) и психолошких (индивидуалистичких) објашњења људске субјективности, са циљем да се објекти истраживања афирмишу као активни субјекти социјализације и теоретизације сопственог искуства (Ђорђевић, 2022). Наиме, ова методологија полази од претпоставке да „појединци себе уграђују у друштвене структуре које свесно не одређују, али којима се подређују“ (Haug et al., 1999, стр. 59). Овај процес субјектификације подразумева да су субјекти истовремено дискурзивно произведени унутар одређених режима моћи (Foucault, 1982), али и активни учесници сопствене субјекције – који конструишу себе, друге и свет кроз присвајање социокултурних и нормативних значења. Ова методологија се ослања на претпоставке социјалног конструкционизма и критичких интерпретативних приступа (укључујући херменеутичке и феноменолошке) (Johnson et al., 2018), али и симболичког интеракционизма, постструктурализма и критичке дискурзивне психологије (Ђорђевић, 2021). Кључне претпоставке колективног рада на сећању су:

1. Колективни рад на сећању подразумева да су учесници истовремено и субјекти и објекти истраживања, при чему се истраживање одвија као заједнички процес колективне анализе личних искустава.

2. Сећање у колективном раду представља централну аналитичку јединицу, при чему се не третира као веродостојан запис прошлости, већ као процесуално место конструисања значења и самопоимања (Crawford et al., 1992), које се кроз истраживање оживљавају, промишљају, деконструишу и трансформишу (Ђорђевић, 2021, стр. 54)

3. Колективни рад на сећању полази од тога да су људска искуства дискурзивно и нормативно конституисана, при чему постоји напетост између живљеног искуства и његове језичке артикулације, што омогућава критичку рефлексију и потенцијал за промену (Widerberg, 2008).

4. Еманципаторски потенцијал колективног рада на сећању огледа се у томе што се кроз колективну рефлексију подиже свест о друштвеним процесима (конструкцијама, значењима и праксама) који обликују живљено искуство, чиме се отвара простор за колективно. Колективни рад на сећању се, начелно, одвија кроз три фазе, описане у претходном одељку (Haug, 2008).

Основна техника прикупљања података је фокус-група. Основни материјал рада који ће се прикупљати и анализирати су појединачни текстови личних сећања генерисани од стране сваког учесника, као и дискусије и интеракције које прате те текстове, а које се третирају као саставни део колективне анализе сећања. Сама анализа сећања се узима као предмет даље анализе, тако да фазе прикупљања и анализе података нису јасно раздвојене, већ се међусобно преплићу.

Кључни критеријуми валидности у квалитативним истраживањима обухватају транспарентност, систематичност и темељност, осетљивост на контекст, трансферабилност, утицај и етичност (Cepa et al., 2024; Yardley, 2000, 2017). Поред њих, у колективном раду на сећању као важни ресурси за евалуацију истраживања истичу се доследност теоријским претпоставкама приступа, схватање истраживања као колективног подухвата и континуирано преиспитивање постојећих теорија кроз призму личних искустава. Ово се остварује кроз рефлексију о целокупном истраживачком процесу (методолошком, искуственом и теоријском), као и кроз повезивање различитих искустава међусобно и са теоријом. На тај начин омогућава се развој истраживачког проблема, теорије и метода, при чему се као нарочито значајна истиче употребна вредност истраживања.

Стратегија селекције учесника одабрана за потребе овог истраживања јесте теоријско сврховито узорковање (Cooper, 1997; Saunders et al., 2018), са циљем стицања детаљног увида у негативне

емоције у контексту неолибералних психополитика, без тежње ка извођењу статистичких генерализација. У теоријском сврховитом узорковању критеријуми укључивања и искључивања одређују начин на који учесници истовремено деле одређене релевантне карактеристике и разликују се по другима. Другим речима, селекција се врши тако да учесници имају заједничку основу за поређење, али и да задрже варијацију у оним обликујућим факторима субјективности који на релевантан начин обухватају сложеност проблема истраживања, чиме се омогућава сагледавање различитих перспектива и начина доживљавања датог феномена од интереса.

Предлог релевантних критеријума униформности групе односе се на генерацијску припадност, као и релативно висок ниво спремности за учествовање у истраживању. Ове обједињујуће карактеристике имају теоријско, методолошко и практично упориште. Наиме, иако, у складу са основном претпоставком истраживања, свако од учесника актуелно подлеже процесу неолибералне субјектификације, важно је уважити социо-политичку и културно-историјску специфичност овог процеса која се рефлектује на начин доживљавања негативних емоција. Иако би било аналитички плодотворно организовати истраживање које би компарирало колективне анализе сећања у зависности од ових специфичности, имајући у виду пионирски карактер овог истраживања, кандидат се опредељује за фокус на једну генерацијску кохорту – особе које се налазе у раном одраслом добу и које су одрасле у Србији. Тиме се осигурава да су се чланови истраживачке групе развијали у релативно хомогеним макро-друштвеним условима. Додатно, ова одлука је методолошки оправдана и чињеницом да је аутор истраживања припадник ове генерације, при чему се у колективном раду на сећању сматра пожељним да главни истраживачи буду део заједнице која дели социо-историјске услове са осталим учесницима. Са практичне стране, овај критеријум, заједно са израженом спремношћу за учествовањем у истраживању, олакшава међусобну комуникацију и доприноси доживљају дељеног искуства, чиме се унапређују сарадња, групна кохезија, посвећеност учесника, као и квалитет колаборативне критичке рефлексије. Са друге стране, као централни критеријум за селекцију учесника, којим се обезбеђује релевантно варирање феномена од интереса, односи се на степен уроњености у специфичне социо-материјалне праксе тј. својеврсне домене неолиберализоване друштвене савремености. Примера ради, релевантне сфере деловања које се могу извести на основу критичко-теоријске проблематизације негативних емоција у доба неолиберализма укључују: професионални корпоративни сектор, предузетништво, као и академска и истраживачка окружења са високим перформативним захтевима (*каријеризам*); затим миље у оквиру којих појединци активно учествују у дигитално посредованим потрошачким праксама (*потрошачка култура*); активистичке групе и идеолошки профилисане дигиталне просторе (*параноидне политике*); ментално-здравствене контексте (*терапијска култура*); као и контексте продукције дигиталног садржаја (*профилност*). Учесници ће, дакле, бити селектовани на основу њиховог континуираног ангажмана у овим праксама. Наиме, циљ је да формирану групу засићују сви наведени аспекти, тј. да сваки од ових домена има барем једног представника у истраживачкој групи. Полази се од претпоставке да су све особе, у извесној мери, уроњене у ове контексте, али да је степен њиховог учешћа диференциран у складу са доминантним сферама деловања. Остали релевантни критеријуми о којима ће се водити рачуна приликом селекције учесника односе се на варирање *позиционираниости на тржишту рада* (нпр. статус запослења: стално запослен, привремено запослен, samozапослен/предузетник, незапослен, неформално запослен; и ниво сигурности/прекарности рада), као и *родне припадности*. Економска и родна диверсификација учесника омогућава анализу начина на које економске и родне матрице обликују доживљавање негативних емоција у условима неолибералне субјектификације.

Приликом формулисања предлога о броју учесника као водиља ће се користити, с једне стране, логика тзв. *теоријског засићења* – односно тежња да се обухвати минималан број учесника довољан за постизање максималног увида у истраживани феномен – а, с друге стране, препоруке аутора који су примењивали метод колективног рада на сећању. У складу с тим, предлаже се узорак од 8 до 12 учесника.

Метод и узорак су одговарајући?

ДА

НЕ

III.8 места, лабораторије и опреме за истраживачки рад

Фокус групе организоване према принципима колективног рада на сећању биће реализоване у просторијама Факултета за спорт и психологију – ТИМС, Универзитета Едуконс, у Новом Саду. Опрема која ће се користити за спровођење истраживања је диктафон за снимање фокус-група, те папир и оловка за вођење белешки.

Услови за истраживачки рад су одговарајући?

ДА

НЕ

III.9 методе статистичке обраде података и осталих релевантних података

Анализа прикупљеног емпијског материјала добијеног методом колективног рада на сећању ће обухватити деконструкцију појединачних сећања, упоредну анализу, идентификовање заједничких и партикуларних образаца значења, афективних динамика, конструкција субјективности, односно начина на које се негативне емоције ко-конституишу у неолибералном контексту.

Предложене методе су одговарајуће?

ДА

НЕ

IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА

Услови дефинисани за кандидата студијским програмом:

Услови за кандидата су дефинисани *Законом о високом образовању* (Службени гласник РС, бр. 88/2017, 73/2018, 27/2018 - др. закон, 67/2019, 6/2020 - др. закони, 11/2021 - аутентично тумачење, 67/2021, 67/2021 - др. закон, 76/2023 и 19/2025), *Статутом Филозофског факултета, Правилима докторских академских студија Универзитета у Новом Саду* и *Правилником о докторским студијама и стицању научног назива доктора наука*.

Према члану 17 *Правила докторских академских студија Универзитета у Новом Саду*: „Студент стиче право да пријави докторску дисертацију, односно докторски уметнички пројекат када испуни услове предвиђене студијским програмом докторских академских студија“.

Према члану 14 *Правилника о докторским студијама и стицању научног назива доктора наука*: „Пре пријаве докторске дисертације студент мора да пријави и положи предмет предвиђен студијским програмом односно предмет у оквиру којег се предвиђа избор теме и преглед литературе, на образцу који је саставни део овог Правилника и да одбрани план докторске дисертације пред Већем докторских студија“ и „Студент пријављује докторску дисертацију када испуни све обавезе предвиђене студијским програмом докторских студија односно на крају 2. године“.

Докторске студије психологије на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду се изводе током три академске године и имају обим 180 ЕСПБ (по 60 ЕСПБ у свакој години студија). Докторанди у првом и другом семестру имају по два обавезна предмета (укупно 32 ЕСПБ) и изборне предмете Докторски практикум 1 (14 ЕСПБ) и Докторски практикум 2 (14 ЕСПБ). У трећем семестру бирају три изборна предмета (укупно 30 ЕСПБ), а у четвртном семестру поред обавезног предмета Израда и одбрана нацрта истраживања (10 ЕСПБ) бирају два изборна предмета (укупно 20 ЕСПБ). У петом семестру се налазе обавезан предмет Израда докторске дисертације (менторски рад) (15 ЕСПБ) и изборни предмет Докторски практикум 4 (15 ЕСПБ). На крају, у шестом семестру је предмет Израда докторске дисертације (30 ЕСПБ).

Образложење:

Огњен Јанић је докторске студије психологије на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду уписао 2022. године. Увидом у документацију, комисија закључује да кандидат Огњен Јанић испуњава све услове за израду докторске дисертације предвиђене студијским програмом докторских студија психологије. Кандидат је успешно положио све испите који се сматрају предусловом за израду докторске дисертације, укључујући и предмет Израда и одбрана нацрта истраживања.

Да ли кандидат испуњава дефинисане услове?

ДА

НЕ

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

V.1 Биографија ментора (до 500 речи):

Др Вељко Јовановић (ментор 1) је од 2023. године редовни професор на Одсеку за психологију, Филозофског факултета у Новом Саду. До сада је објавио две књиге и преко 100 чланака у међународним часописима. Био је ментор четири докторске дисертације. Предаје предмете из области менталног здравља, теоријске, критичке и историјске психологије. Основне истраживачке области којима се бави су субјективно благостање и резилијентност.

Др Ана Ђорђевић (ментор 2) је научна сарадница запослена у Институту за филозофију и друштвену теорију Универзитета у Београду од 2019. године. Пре тога радила је на Филозофском факултету Универзитета у Београду као истраживачица сарадница и сарадница у настави на курсу Увод у квалитативна истраживања на првој години основних студија психологије. У оквиру докторске дисертације радила је квалитативно истраживање засновано на методологији колективни рад на сећању, што је прва примена ове методологије у оквиру академског рада у региону. Њена основна истраживачка интересовања и области у којима има искуство су квалитативне методологије, теоријска и социокултурна психологија, критичка теорија. Конкретне теме којима се бави доминантно спадају у област социјалне психологије (друштвене идентификације, субјективност, међугрупни односи, конфликти, итд).

V.2 Референце ментора из научне области којој припада тема докторске дисертације:

Р. бр.	аутори, наслов, <i>часопис</i> , волумен (година) број страница од-до, DOI или ISBN/ISSN	категорија
1.	Jovanović, V. , & Jefferies, P. (2026). Incremental Validity of internal resilience in predicting adolescent subjective well-being and internalizing problems. <i>Adversity and Resilience Science</i> , 7, 42. https://doi.org/10.1007/s42844-026-00232-4	M21
2.	Lazić, M., Joshanloo, M., Tomašević, A., Šakan, D., Gavrilov-Jerković, V., Zotović-Kostić, M., Obradović, V., & Jovanović, V. (2026). Between "we" and "well-being": Do basic psychological needs mediate the relationship between interdependent self-construal and adolescent subjective well-being?. <i>Applied Psychology: Health and Well-Being</i> , 18(4), e70172. https://doi.org/10.1111/aphw.70172	M21
3.	Jovanović, V. (2026). Conscientiousness and internalizing symptoms in adolescence: The moderating role of negative affect. <i>Journal of Individual Differences</i> , 47(1), 32–39. https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000455	M23
4.	Jovanović, V. (2026). Measuring school-related subjective well-being in primary school students using the Student Subjective Wellbeing Questionnaire (SSWQ): Just another brick in the wall?. <i>School Mental Health</i> , 18(1), 231–242. https://doi.org/10.1007/s12310-025-09845-z	M21
5.	Jovanović, V. , Adams, S., Aritio-Solana, R., Aryanto, C. B., Avsec, A., Bakhshi, A., Baldassarre, M., Bender, M., Berjot, S., Zambrano, S. B., Brajša-Žganec, A., Broche-Pérez, Y., Buzea, C., Cabello, R., Cassibba, R., Cavazos-Arroyo, J., Daemi, F., Díaz-Guerra, D. D., Džida, M., Eidelsburger, M., ... Zotović-Kostić, M. (2026). Depression and anxiety symptoms in adolescents across 30 countries: Cross-national measurement invariance and relationships with subjective well-being. <i>Journal of Affective Disorders</i> , 406, 121693. https://doi.org/10.1016/j.jad.2026.121693	M21a
6.	Jovanović, V. (2026). A re-examination of the structure of the Depression Anxiety Stress Scales for Youth (DASS-Y): A move beyond the standard model. <i>European Journal of Psychological Assessment</i> . Accepted for publication. https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000950	M21
7.	Cheek, J. M., Tomašević, A., Lazić, M., & Jovanović, V. (2026). Identity orientations: Personal, relational, public, and collective aspects of identity. <i>Identity</i> , 1–18. https://doi.org/10.1080/15283488.2026.2649028	M22
8.	Jovanović, V. (2025). The Depression Anxiety Stress Scales for Youth (DASS-Y): Evidence of validity and cross-national and gender measurement invariance. <i>European Child & Adolescent Psychiatry</i> , 34(4), 1317–1327. https://doi.org/10.1007/s00787-024-02561-0	M21a+
9.	Jovanović, V. (2025). Competing models of the structure of subjective well-being: Have all won and must all have prizes? <i>Journal of Personality</i> , 93(4), 929–948.	M21

	https://doi.org/10.1111/jopy.12985	
10.	Jovanović, V., Ilić, M., Šakan, D., & Brdar, I. (2025). The Meaning in Life Questionnaire: Revisiting the evidence of validity and measurement invariance using the exploratory structural equation modeling. <i>Assessment</i> , 32(8), 1274–1292. https://doi.org/10.1177/10731911241304223	M21
11.	Jovanović, V., Adams, S., Al Banna, M. H., Aritio-Solana, R., Aryanto, C. B., Avsec, A., Bakhshi, A., Bender, M., Berjot, S., Betancourth Zambrano, S., Brajša-Žganec, A., Broche-Pérez, Y., Buzea, C., Cabello, R., Carrec, V., Cassibba, R., Cavazos-Arroyo, J., Daemi, F., Díaz-Guerra, D. D., ... Zotović-Kostić, M. (2025). Adolescent self-construal across cultures: Measurement invariance of the Aspects of Identity Questionnaire-IV in 30 countries. <i>Journal of Research on Adolescence</i> , 35, Article e70017. https://doi.org/10.1111/jora.70017	M21a+
12.	Jovanović, V., Adams, S., Aritio-Solana, R., Aryanto, C. B., Avsec, A., Bakhshi, A., Bender, M., Berjot, S., Betancourth Zambrano, S., Brajša-Žganec, A., Broche-Pérez, Y., Buzea, C., Cabello, R., Cassibba, R., Cavazos-Arroyo, J., Daemi, F., Díaz-Guerra, D. D., Džida, M., Eidelsburger, M., ... Zotović-Kostić, M. (2025). Positive and negative emotional experiences in adolescents across 32 countries: Cross-national and gender differences. <i>Applied Research in Quality of Life</i> , 20, 1731–1757. https://doi.org/10.1007/s11482-025-10486-2	M21a
13.	Jovanović, V. (2025). Testing measurement invariance of the Scale of Positive and Negative Experience in adolescents across educational stages, gender, and time. <i>European Journal of Psychological Assessment</i> . Advance online publication. https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000927	M21
14.	Jovanović, V., Lazić, M., Tomašević, A., Šakan, D., Zotović-Kostić, M., Obradović, V., & Gavrilov-Jerković, V. (2025). Aspects of Identity Questionnaire-IV: Longitudinal invariance and predictive validity for adolescent subjective well-being and internalizing/externalizing problems. <i>Journal of Child and Family Studies</i> , 34(6), 1635–1646. https://doi.org/10.1007/s10826-025-03072-5	M21
15.	Jovanović, V., Lazić, M., Gavrilov-Jerković, V., Obradović, V., Šakan, D., Tomašević, A., & Zotović-Kostić, M. (2025). Aspects of Identity Questionnaire-IV: An examination of structural validity, gender invariance, and relationships with mental health and basic psychological needs among adolescents. <i>Journal of Personality Assessment</i> , 107(1), 28–40. https://doi.org/10.1080/00223891.2024.2367546	M21
16.	Lazić, M., Jovanović, V., Šakan, D., Gavrilov-Jerković, V., Zotović-Kostić, M., Tomašević, A., & Obradović, V. (2025). Is “We” stronger than “I”? The role of identity orientations in predicting adolescent subjective well-being beyond basic psychological needs. <i>Identity</i> , 25(4), 501–510. https://doi.org/10.1080/15283488.2024.2404508	M22
17.	Jovanović, V., Rudnev, M., Aryanto, C. B., Balgiu, B. B., Caudek, C., Datu, J. A. D., Guse, T., Kyriazos, T., Lambert, L., Mishra, K. K., Puente-Díaz, R., Rice, S. P. M., Singh, K., Sumi, K., Tong, K. K., Yaaqeb, S., Yıldırım, M., Zager Kocjan, G., & Žemojtel-Piotrowska, M. (2024). A cross-cultural evaluation of Diener’s tripartite model of subjective well-being across 16 countries. <i>Journal of Happiness Studies</i> , 25, Article 82. https://doi.org/10.1007/s10902-024-00781-4	M21a
18.	Jovanović, V., Rudnev, M., Abdelrahman, M., Abdul Kadir, N. B., Adebayo, D. F., Akaliyski, P., Alaseel, R., Alkamali, Y. A., Alonso Palacio, L. M., Amin, A., Andres, A., Ansari-Moghaddam, A., Aruta, J. J. B., Avanesyan, H. M., Ayub, N., Bacikova-Sleskova, M., Baikanova, R., Bakkar, B., Bartolucci, S., ... Yu, Y. (2024). The Coronavirus Anxiety Scale: Cross-national measurement invariance and convergent validity evidence. <i>Psychological Assessment</i> , 36(1), 14–29. https://doi.org/10.1037/pas0001270	M21
19.	Jovanović, V. (2024). The Youth Externalizing Problems Screener: Evidence of convergent validity and measurement invariance across gender, time, and two countries. <i>European Journal of Psychological Assessment</i> . Advance online publication. https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000871	M21
20.	Jovanović, V., & Šakan, D. (2024). Adolescent subjective well-being and personality traits in a non-weird sample: Evidence using the Big Five Inventory-2 (BFI-2). <i>Current Psychology</i> , 43, 32686–32696. https://doi.org/10.1007/s12144-024-06829-1	M21
21.	Jovanović, V., Tomašević, A., Šakan, D., Lazić, M., Gavrilov-Jerković, V., Zotović-Kostić, M., & Obradović, V. (2024). The role of basic psychological needs in the relationships between identity orientations and adolescent mental health: A protocol for a longitudinal	M21

	study. <i>PloS One</i> , 19(1), e0296507. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0296507	
22.	Jovanović, V., & Renshaw, T. L. (2023). The Youth Internalizing Problems Screener: Validation in Serbian Adolescents and Measurement Invariance across Serbia and the USA. <i>Journal of Personality Assessment</i> , 105(6), 789–796. https://doi.org/10.1080/00223891.2023.2166518	M21
23.	Jovanović, V., & Lazić, M. (2023). Vaccination Attitudes Examination (VAX) Scale: a Bifactor-ESEM approach in a youth sample (15-24 years). <i>BMC Psychology</i> , 11(1), 351. https://doi.org/10.1186/s40359-023-01388-9	M21
24.	Jovanović, V., Lazić, M., Gavrilov-Jerković, V., Zotović-Kostić, M., & Obradović, V. (2023). Vaccine Conspiracy Beliefs Scale: Validation and measurement invariance in a youth sample. <i>Evaluation & the Health Professions</i> , 46(4), 362–370. https://doi.org/10.1177/01632787231170237	M22
25.	Jovanović, V., Sarracino, F., Lazić, M., & Gavrilov-Jerković, V. (2023). Well-being and the pandemic: Trust in people matters more than trust in institutions. <i>Psychological Reports</i> , 126(2), 674–687. https://doi.org/10.1177/00332941211061	M22
26.	Lazić, M., Jovanović, V., & Gavrilov-Jerković, V. (2023). The role of perceived negative childhood experiences in the context of recent stress: Testing competing theoretical models. <i>Current Psychology</i> , 42, 116–125. https://doi.org/10.1007/s12144-021-01418-y	M21
27.	Jovanović, V., Joshanloo, M., Martín-Carbonell, M., Caudek, C., Espejo, B., Checa, I., Krasko, J., Kyriazos, T., Piotrowski, J., Rice, S. P. M., Junça Silva, A., Singh, K., Sumi, K., Tong, K. K., Yıldırım, M., & Žemojtel-Piotrowska, M. (2022). Measurement invariance of the Scale of Positive and Negative Experience across 13 countries. <i>Assessment</i> , 29(7), 1507–1521. https://doi.org/10.1177/10731911211021494	M21
28.	Jovanović, V., Rudnev, M., Arslan, G., Buzea, C., Dimitrova, R., Góngora, V., Guse, T., Ho, R. T. H., Iqbal, N., Jambori, S., Jhang, F.-H., Kaniušonytė, G., Li, J., Lim, Y.-J., Lodi, E., Mannerström, R., Marcionetti, J., Neto, F., Osin, E., ... & Žukauskienė, R. (2022). The Satisfaction with Life Scale in adolescent samples: Measurement invariance across 24 countries and regions, age, and gender. <i>Applied Research in Quality of Life</i> , 17(4), 2139–2161. https://doi.org/10.1007/s11482-021-10024-w	M21a
29.	Jovanović, V., & Joshanloo, M. (2022). The contribution of positive and negative affect to life satisfaction across age. <i>Applied Research in Quality of Life</i> , 17, 511–524. https://doi.org/10.1007/s11482-020-09903-5	M21a
30.	Jovanović, V., Rudnev, M., Iqbal, N., Rice, S. P. M., & Žemojtel-Piotrowska, M. (2022). Cross-cultural measurement of positive and negative emotions in adolescence: Evidence from three countries. <i>Journal of Happiness Studies</i> , 23, 3143–3160. https://doi.org/10.1007/s10902-022-00521-6	M21a+
31.	Jovanović, V. (2022). Internalizing behaviors in adolescence: The unique contribution of life satisfaction beyond positive and negative affect. <i>Personality and Individual Differences</i> , 192, 111593. https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.paid.2022.111593	M21
32.	Brojac, J., Šerek, J., Forstmeier, S., Đorđević, A., Ilić, V., Padoan, E., Štěpánková, L., Möbert, A., Masling, A., Marangoni, F., & Fikrlova, J. (2026). Building Trust in Governmental and Educational Authorities in Adolescence: A Comparison of Early, Middle, and Late Adolescents in Four European Countries. <i>Journal of Youth and Adolescence</i> 55(1), 211–225. https://doi.org/10.1007/s10964-025-02297-3	M21a
33.	Vasiljević, J., Fiket, I., Đorđević, A., & Štěpánková, L. (2025). The Role of Bureaucratic Procedures and ‘Caring Professionals’ in Fostering User Trust: Evidence from Serbia and the Czech Republic. <i>Social Policy and Society</i> , 24(4), 656–668. https://doi.org/10.1017/S1474746425100808	M21a
34.	Đorđević, A., Fikrlová, J., Čeriman, J., Padoan, E., & Štěpánková, L. (2025). Affective and Cognitive Dimensions of Building Interpersonal and Political Trust in Adolescence: A Qualitative Study. <i>Youth & Society</i> , 57(7), 1325–1345. https://doi.org/10.1177/0044118X251323908	M21
35.	Markov, Č. & Đorđević, A. (2023). Becoming a Target: Journalists’ Perspectives on Anti-Press Discourse and Experiences with Hate Speech. <i>Journalism Practice</i> , 18(2), 283–300. https://doi.org/10.1080/17512786.2023.2215738	M21
36.	Đorđević, A. (2022). Kolektivni rad sećanja: poreklo, teorijska razmatranja i praksa. <i>Sociologija</i> , 64(1), 94–116. https://doi.org/10.2298/SOC2201094D	M23
37.	Belic, J., Djordjevic, A., Nikitović, T., & Khaptsova, A. (2021). The Diversity of Value Construal: A Constructivist Approach to the Schwartz Theory of Basic Values. <i>Journal of</i>	M22

	<i>Constructivist Psychology</i> , 35(4), 1276–1300. https://doi.org/10.1080/10720537.2021.1965510	
38.	Đorđević, A. (2021). Becoming an ethnic subject. Cultural-psychological theory of ethnic identification. <i>Philosophy & Society</i> , 32(3), 460–478. https://doi.org/10.2298/FID2103460D	M22
39.	Đorđević, A. (2020). Razmatranje odnosa između muzike i kolektivnog identiteta iz ugla kulturne psihologije muzike. <i>Etnoantropološki problemi</i> , 15(3), 899–915. https://doi.org/10.21301/eap.v15i3.11	M23
40.	Đorđević, A. (2020). Kompleksnost i inkluzivnost socijalnog identiteta kao posrednici uticaja socijalne norme na odnos prema nepripadničkim grupama. <i>Primenjena psihologija</i> , 13(2), 263–281. https://doi.org/10.19090/pp.2020.2.263-281	M23
41.	Stanković, B., Skočajić, M. i Đorđević, A. (2017). Upravljanje porođajem u Srbiji: medicinske intervencije i porođajna iskustva. <i>Limes Plus</i> , 14, 197–225.	M51
42.	Đorđević, A. (2024). Social Identification as Representation, Construction, or Subjective Experience: Ontological Frictions in Psychology and Lessons from Social Ontology. In A. Arango & A. Burgos (Eds.), <i>New Perspectives on the Ontology of Social Identities</i> (pp. 168–190). Routledge. eISBN: 9781032690377	M13
43.	Đorđević, A. & Antonijević, Z. (2021). Exploring Collective Memory-Work in Serbia: Construction of Gender and Ethnicity in Post-Conflict Context. in: R. Hamm (Ed.), <i>Reader Collective Memory-Work</i> (pp. 353–373). Sligo: BeltraBooks. ISBN 978-0-9928271-4-4	M14
44.	Đorđević, A. (2021). <i>Etničke identifikacije: konstruisanje značenja kroz kolektivni rad sećanja</i> (neobjavljena doktorska disertacija). Filozofski fakultet Univerziteta u Beogradu.	M70

V.3 Услови дефинисани за ментора у складу са *Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду* за област којој припада докторска дисертација:

Члан 7 *Правила докторских студија Универзитета у Новом Саду* наводи следеће: „За ментора за израду докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта (у даљем тексту: ментор) може бити именован наставник Универзитета, односно факултета који је у радном односу на факултету који реализује студијски програм докторских студија, као и наставник који је у радном односу на другом универзитету, односно факултету или научној установи, а који има потребну научну, односно уметничку способност из области теме докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта“ и „За израду докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта могу бити именована два ментора из реда наставника или научних радника, под условом да испуњавају услове за менторство“. Члан 8 истог правног акта наводи да ментор мора имати референце из научне области којој припада тема докторске дисертације. За поље друштвено-хуманистичких наука за ментора може бити именован наставник, односно научни радник који је у претходних десет година остварио најмање 24 бода, и то:

- најмање 4 бода за рад у часопису са листа SSCI, ERIH, HEINONLINE, AHCI и EconLit или у часопису категорије M24;
- најмање 20 бодова за радове у категоријама: M11; M12; M13; M14; M21; M22; M23; M24; M31; M32; M33; M34 и M51. Радови у категоријама: M31; M32; M33 и M34 доносе највише 20% потребних бодова.

Образложење:

Комисија закључује да предложени ментори, др Вељко Јовановић и др Ана Ђорђевић у потпуности испуњавају услове за менторство. Обоје су у последњих 10 година објављивањем научних радова остварили најмање 24 бода по наведеним критеријумима дефинисаним Чланом 8 *Правила докторских студија Универзитета у Новом Саду*.

Да ли ментор испуњава услове?

ДА

НЕ

VI ЗАКЉУЧАК

Тема је пододна	<u>ДА</u>	НЕ
Кандидат је пододан	<u>ДА</u>	НЕ
Ментор је пододан	<u>ДА</u>	НЕ

Образложење о подобности теме, кандидата и ментора (до 500 речи):

Кандидат Огњен Јанић је испунио све услове предвиђене студијским планом и програмом докторских академских студија психологије и показао да има компетенције за самосталан научноистраживачки рад. Увидом у тему, образложење теоријског и емпиријског значаја истраживања, постављене циљеве, методолошки приступ и план реализације истраживања, комисија процењује да предложени нацрт докторске дисертације задовољава критеријуме оригиналног научноистраживачког рада, са потенцијалом да понуди и теоријски и практичан допринос психолошкој науци. Комисија закључује и да оба ментора испуњавају услове за менторство на докторским студијама, прописане *Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду* за област друштвено-хуманистичких наука.

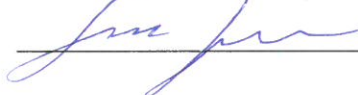
Узимајући у обзир научноистраживачке компетенције кандидата, квалитет предложеног нацрта истраживања докторске дисертације, значај теме, те њен потенцијал за оригинални допринос психологији, као и компетенције оба ментора, комисија закључује да кандидат испуњава услове за израду докторске дисертације и да ментори испуњавају услове за менторско руковођење.

Стога комисија **предлаже да се кандидату Огњену Јанићу одобри израда докторске дисертације под насловом „Разумевање и трансформација негативних емоција у доба неолибералних психополитика: колективни рад на сећању”, под менторством др Вељка Јовановића и др Ане Ђорђевић.**

Место и датум:

Нови Сад, 16. јул 2026.

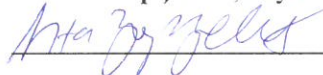
1. **Биљана Станковић**, ванредни професор

 , председник

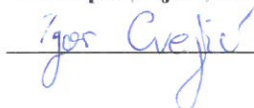
2. **Вељко Јовановић**, редовни професор

 , члан

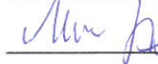
3. **Ана Ђорђевић**, научни сарадник

 , члан

4. **Игор Цвејић**, виши научни сарадник

 , члан

5. **Милан Урошевић**, научни сарадник

 , члан

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај и да исти потпише.